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 **Аннотация.** Данная статья посвящена противоречивым взглядам великого русского писателя. Многие почитатели таланта Достоевского объясняют это расколотостью человеческой природы, вечной борьбой добра и зла в душе человека. Мы же пытаемся указать на исторические причины того, почему автор «Преступления и наказания» менял свои убеждения, ведь произведения Достоевского не могли быть написаны вне атмосферы надежд и разочарований, вызванных событиями позапрошлого столетия. Писатель побывал в разных лагерях демократической массы. В конце 40-х годов XIX века судьба привела его в круг петрашевцев – первой в России организации утопических социалистов. Вскоре он оказался в каторжной, уголовной среде. В основном это были люди из народа, познавшие гнет и насилие. Именно на каторге у Достоевского появляется осознание страшных последствий революции, неприязнь к которой он сохранил до конца своих дней.
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**Abstract.** This article is devoted to the controversial views of the great Russian writer. Many admirers of Dostoevsky's talent explain this by the split of human nature, the eternal struggle between good and evil in the human soul. We are trying to point out the historical reasons why the author of Crime and Punishment changed his beliefs. After all, Dostoevsky's works could not have been written outside the atmosphere of hopes and disappointments caused by the events of the last century. The writer visited various camps of the democratic mass. In the late 1840s, fate brought him into the circle of the Petrashevites, the first organization of utopian socialists in Russia. Soon he found himself in a convict, criminal environment. These were mainly people from the people who knew oppression and violence. It was in hard labor that Dostoevsky became aware of the terrible consequences of the revolution, he retained his dislike for it until the end of his days.
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Достоевский по силе своего дарования стоит в одном ряду с Эсхилом, Данте, Сервантесом, Шекспиром, Толстым. Достоевский противоречив. Около Достоевского нет равнодушных. Одни превращают Достоевского в апостола религиозного сознания, другие, с не меньшим основанием, находят у него неистребимые сомнения в существовании Бога. Достоевским пользуются для очернения природы человека и Достоевским же справедливо оправдывают высочайший гуманизм. Противники реализма прикрываются именем Достоевского – и нет ни одного реалиста, который не был бы убежден, что Достоевский поднял реалистическое искусство на новую высоту. Как разобраться в этих спорах? Искусство, даже самое гениальное, обретает свою цену в служении народу, а потому народ всегда остается верховным судьей и самых великих художников. Многие критики и мыслители объясняли противоречивость творчества Достоевского метафизическими причинами, «вечной» расколотостью человеческой природы, вечным антагонизмом добра и зла. На деле же противоречия Достоевского, его сильные и слабые стороны объясняются историческими причинами. Первые повести Достоевского не могли появиться раньше учений утопического социализма, роман о Раскольникове не мог быть создан до окончательного прояснения эпопеи французской буржуазной революции с ее наполеоновской концовкой, да и все другие произведения Достоевского не могли бы быть написаны вне атмосферы надежд и разочарований, вызванных сороковыми и шестидесятыми годами прошлого столетия. Прочные исторические корни и придали наследию Достоевского непреходящее, вечное значение. Достоевский был плотью от плоти, костью от кости поднявшихся в XIX столетии промежуточных социальных слоев. Они его породили, их глазами он смотрел на мир, их сущность, их надежды он выразил в искусстве. Он побывал на разных крылах этой демократической массы. Был учеником и другом Белинского, отбывал каторгу за участие в кружке петрашевцев. В шестидесятых годах он сотрудничал со срединными слоями этой демократии. Под конец жизни принимал или терпел заигрыванье со стороны лидеров реакции, что не помешало ему напечатать такой значительный роман, как «Подросток», в журнале Некрасова. Достоевский никогда не отличался ни дворянской респектабельностью, ни буржуазной мещанской благообразностью. Он всегда ненавидел сытых, самодовольных и ликующих и в трагическом противоречии со своими исходными побуждениями искал прибежища у Каткова, у Победоносцева. Искал и не находил, потому что никогда до конца дней своих не мог подавить в душе страстной заинтересованности в участи униженных и оскорбленных, угнетенных и эксплуатируемых, не мог подавить голос сомнения, неверия, протеста и бунта. Эта неспособность Достоевского примириться с тем, с чем он хотел примириться, и сохранила, к счастью для русской культуры и для культуры всего человечества, гениальную энергию его дарования, возвышенный пафос его гуманизма. Глашатаями новых социальных, политических и культурных потребностей, возникших в сороковых годах XIX века, были Герцен и Белинский. Под их влиянием искусство и литература в России больше чем когда-либо прежде обратили внимание на самые острые вопросы современности. Они признали в «мужике», в бедном чиновнике, в труженике деревни и города, в женщине человека [3, с. 67], и это сделалось исходным пунктом «натуральной школы». Примкнув к новому движению, художественным знаменем которого стал Гоголь, увлеченный «бурей Белинского» (выражение А. Майкова) [1, с. 171], никому дотоле неизвестный юноша создает роман «Бедные люди» (в 1846 году). «Самый забитый, последний человек есть тоже человек и называется брат мой» [1, с. 173] – эта идея «Бедных людей», утверждаемая со свежею силою молодого и оригинального дарования, сблизила Достоевского с Белинским и с естественной последовательностью привела его в круг петрашевцев – первой в России организации утопических социалистов. Достоевский был больше поэтом, чем мыслителем-теоретиком. Им обуревали сомнения, которых не было у прекраснодушных и несколько слащавых утопистов. Он понимал, что «накипь веков» отложилась и на натуре «маленького человека» и что много надо еще поработать, чтобы вложить в его душу светоч передового идеала. Сомнения эти отразились в «Двойнике», во многом расходящемся по своему смыслу с «Бедными людьми». В самом разгаре идейных исканий над Достоевским разразилась катастрофа. 23 апреля 1849 года вместе с другими петрашевцами он был арестован, судим и приговорен к смертной казни. Вместе со своими товарищами он стоял в морозное декабрьское утро на Семеновском плацу в Петербурге, ожидая расстрела. Все это завершилось трагическииздевательской церемонией «помилования», заменой расстрела четырехлетней каторгой с последующей отдачей в солдаты. Разгром петрашевцев знаменовал поражение общественного движения сороковых годов и начало длительного периода реакции. Поражение всегда вызывает двойственные результаты. Наиболее стойких борцов, особенно если они связаны с массами, оно закаляет. У более слабых оно рождает разочарование, желание «пересмотреть» старые программы движения, что нередко приводит к той или иной форме капитуляции. Достоевский оказался в самых неблагоприятных условиях для подведения итогов сороковых годов – в каторжной, уголовной среде, в которой было много напрасно загубленных людей из народа, но которую все же нельзя было отождествлять с народом, – в духовном одиночестве. О годах каторги Достоевский рассказал в «Записках из Мертвого дома» [6, с. 198]. Это одно из замечательнейших в мировой литературе произведений по духу гуманности, по боли и скорби за человека. Книга Достоевского вошла в общий контекст критически настроенной литературы шестидесятых годов, поднявшей к действию славное и могучее поколение. В большинстве преступлений, совершенных преимущественно людьми из низов, Достоевский увидел реакцию на гнет, на нищету, на обезличение, уродливое проявление жажды полной и свободной жизни. «Униженные и оскорбленные» были опубликованы в 1861 году – в разгар общественного кризиса, когда энергия демократического лагеря была сосредоточена на решении политической задачи низвержения самодержавия. Достоевский же сохранил неприязнь к революционному насилию. Издававшийся им журнал «Время» был закрыт. Его чуткую и большую совесть продолжали преследовать, как неизбывный кошмар, картины нищеты, бедствий, поругания слабых, унижения женщин, страданий детей. Он трепетал от страха и ненависти перед надвигавшимся на Россию капитализмом, не понимая его природы, обращая свои надежды, однако, не к будущему, а к безвозвратно ушедшему патриархальному прошлому («Зимние заметки о летних впечатлениях») [6, с. 204]. Как достичь идеала, он не знал, свое понимание опыта шестидесятых годов Достоевский воплотил в образы «Преступления и наказания». Произведение вылилось из-под его пера великое, грандиозное, потрясающее читателей всего мира, но доказывающее всем ходом повествования вовсе не то, что хотелось автору. Достоевский стремился доказать недоказуемое – безнравственность революционного насилия – и в то же время заклеймить бесчеловечие условий существования, осуждающих большинство на голод и уничтожение, превращающих любовь, родственные отношения, красоту, тончайшие привязанности сердца, таланты, знания, волю в предмет купли и продажи. Широкая и глубокая картина социальных и политических зол, нарисованная в романе, будит гнев, возбуждает активность, желание вмешаться в дела мира сего, чтобы направить их по другому руслу. Эстетическая реальность рождается как бы из двух начал: из реальной действительности, освоенной художником, и из художественного вымысла. Здесь встает проблема соотнесенности объективных и субъективных факторов в искусстве. Как художник Достоевский полагал, что образ положительного героя увенчивает всякое великое искусство. Как художник гениальный он чувствовал, что положительный персонаж – это не олеографическая картинка, а полноценный образ, носитель великих и справедливых надежд. В 1868 году вышел «Идиот». В это время русская передовая мысль уже оправилась от поражения. На смену закрытому «Современнику» стали выходить реорганизованные Некрасовым и Щедриным «Отечественные записки». Оживилась деятельность революционных кружков. Обстановка эта пугала Достоевского. Он не скрывал ни от себя, ни от других, что пишет свой новый роман «Бесы» с тенденциозной целью – принизить, «разоблачить» революционное движение. «Революционеры» и «социалисты» из «Бесов» похожи на преступников, на маньяков, на авантюристов. Достоевский вложил в уста Петра Верховенского фразу: «Я мошенник, а не социалист» [2, т. 12, с. 312]. Художник в Достоевском, однако, не мог удовлетвориться «памфлетом». Он ввел в роман чрезвычайно интересный образ Ставрогина, и все произведение осветилось новым светом: источник силы и правды – в народе, люди, оторванные от народа, теряют свои дарования, свои добрые возможности, они приходят к моральной пустоте, к отчаянию, к смерти. Достоевский не умещался в рамки реакции, даже когда он к этому и стремился. В нем никогда окончательно не умолкали заветы сороковых годов, ознаменованных деятельностью Белинского и Герцена. Следующий его роман, «Подросток», созданный после «Бесов», полон такой социальной и политической тревоги, в нем столько понимания кризисного, переходного состояния России, столько желания перемен, что Некрасов напечатал его в своих «Отечественных записках» – лучшем демократическом журнале эпохи. «Братья Карамазовы» остались незаконченными – по замыслу они являлись только первой частью более обширного и всеохватывающего произведения. Намек на будущую роль и судьбу Алексея Карамазова мы находим и в написанных частях романа: в ответ на рассказ Ивана о генерале-помещике, затравившем собаками крестьянского ребенка, Алеша готов требовать, вопреки христианской этике всепрощения, расстрела изверга. Тут мы вступаем в другую сферу того же романа – в сферу бунта, протеста, сферу человеческой правды, противоположной правде боговой и царевой. В душе Достоевского шел никогда не умолкающий спор, в ней жил раздор, из которого, несмотря на все старания, ему так и не удалось выйти. Неверие и сомнение автора с огромной разъедающей силой сказалось и в «Братьях Карамазовых». В романе со всей ясностью обнаруживается противоречивая натура самого писателя. Как был он неистов в проявлениях своего бунта, так же неистов и беспорядочен бывал он в своем смирении, докатываясь порой и до националистического шовинизма. Взывая на весь мир о недопустимости человеческих страданий, он тут же принимался благословлять страдание как «верную» ступень к блаженству. Достоевский чрезвычайно противоречив – может быть, это самый противоречивый художник на свете. Конечно, он и непознаваем без этих противоречий. Но непознаваем он и без его страсти их разрешить, без его «главной черты». У него была такая любовь к жизни, какая бывает только после смертного приговора, на пути к месту казни, в момент, когда палач завязывает глаза, начинают бить барабаны и ожидается залп. Но могучий художник торжествовал в Достоевском над предвзятыми идеями, над дидактическими целями, которые он иногда ставил себе. Достоевский был реалистом, своеобразным и особенным, но реализмто и не стесняет природные возможности художника. Достоевский и сам был вдохновлен великим идеалом, выработанным не в церкви, не в затхлых подвалах консерватизма, а на просторах социального мира, взволнованного все нарастающими новыми учениями. Творчество Достоевского – сложное и многогранное явление. Его нельзя сводить к каким-то однолинейным определениям. Революционные демократы полемизировали с Достоевским, но и они понимали, какие большие проблемы ставил он в своих произведениях. Оригинальность и величие дарования Достоевского поразительны. Сквозь обыденность фактов, взятых, казалось бы, из бытовой и даже уголовной хроники, он проникает в трагические коллизии, сотрясавшие и еще сотрясающие антагонистическую действительность, чтобы призвать своих читателей к очищению мира от вековой «грязи», от неправды и несправедливости, от моральной тьмы, чтобы указать путь к манящему идеалу братства.
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